

Ontkennen van holocaust is geen mening

Volgens Erik Jurgens moet het ontkennen van de holocaust niet strafbaar zijn (Binnenland, 3 oktober).

Daarin heeft hij gelijk, alleen niet omdat zulks onder de vrijheid van meningsuiting zou vallen. Het ontkennen van de holocaust is onderdeel van het recht op domheid. Je ziet het tegenwoordig wel vaker: ontkennen van historische gegevens onder de paraplu van de vrijheid van meningsuiting. Maar een historische gebeurtenis waar-

van na diepgaand onderzoek, uitgevoerd volgens de wetenschappelijke regels, is bewezen dat zij *beyond any reasonable doubt* heeft plaatsgehad, is de mening ontstegen. Blijven over historische gegevens waarmée of waaróver een mening kan worden gevormd, maar die zelf niet meer 'een mening' kunnen zijn. Die gebeurtenis kan men dus 'afschuwelijk' of 'best gaaf' vinden, maar het gegeven blijft overeind. En je kunt veel van de holocaust zeggen, maar

niet dat zij niet *beyond any reasonable doubt* is bewezen. Mensen die dat desondanks ontkennen, horen niet serieus te worden genomen, maar moeten worden uitgelachen. Zijn zij vervolgens verontwaardigd omdat hun mening evenveel waard is als die van een ander en dat zij respect verdienen: nog harder lachen. Het eerste probleem hierbij is helaas dat veel kranten, radio- en tv-programma's - ook de zogenaamd serieuze - heden ten dage die men-

sen gewoon zonder enig weerwoord, laat staan een lachsalvo, hun zegje laten doen alsof hun niet door enige kennis gehinderde opvatting er evenveel toe doet als die van mensen die wel weten waar ze het over hebben. Probleem twee is dat mensen die de holocaust ontkennen vaak te enge griezels zijn om uit te lachen. Kijk: dát is nou een mening.

Leo van Bergen

De auteur is historicus.

Sigmund



Peter de Wit
www.sigmund.nl

