

“Ranking-sites te weinig informatief”

► Steeds meer sociale netwerken over zorg ► Patiënten delen ervaringen of beoordelen artsen ► “Beoordeelsites geven te weinig informatie” ► “Voor chronische patiënten is zo’n netwerk positief”

Van ervaringen delen met lotgenoten tot het beoordelen van de plaatselijke huisarts. Zorgsites bieden tal van mogelijkheden om ervaringen en informatie uit te wisselen. Maar hoe nuttig zijn die sites nu eigenlijk? *Metro* sprak met Guy Widdershoven, hoogleraar medische ethiek aan de Vrije Universiteit.

“Niet de verkeerde informatie wordt gegeven, maar eerder te weinig informatie”, is het algemene oordeel van Widdershoven. “Bij de beoordeelsites krijg je spaarzame informatie van een passant. Punten uitdelen vind ik weinig informatief.” Sites waar patiënten hun ervaring over hun eigen ziekte kunnen delen, vindt Widdershoven waardevoller. “Vooral wanneer patiëntenverenigingen achter de site zitten, kun je rekenen op informatie die

“Als mensen zich daadwerkelijk naar de cijfers gaan richten, wordt het bezwaarlijk.”

GUY WIDDERSHOVEN OVER HET ‘RANKEN’ VAN ARTSEN



► Hoogleraar medische ethiek Guy Widdershoven.

betrouwbaar is.”

Gevaar schuilt er voornamelijk niet in de ‘ranking’ van artsen, denkt Widdershoven. “Mensen hechten meer waarde aan het oordeel van vrienden of kennissen, dan aan dat van een vreemde”, licht hij toe. “Hoe de sites er nu uitzien, vind ik niet zorgwekkend. Als mensen zich echter daadwerkelijk naar de cijfers

gaan richten, wordt het bezwaarlijk. Dit zie je bijvoorbeeld in het vrijgeven van sterftecijfers in ziekenhuizen. Hierdoor krijgen ziekenhuizen een negatief imago, terwijl dat lang niet altijd terecht is.”



WILKE MARTENS
WILKE.MARTENS@METRONIEUWS.NL